

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, SETTORE CONCORSUALE 10/F2 – LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, BANDITA CON DECRETO N. 85 DEL 10.3.2021

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b) di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea, Settore Concorsuale 10/F2 – Letteratura Italiana Contemporanea, presso il Dipartimento di Studi Umanistici di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 269 del 1.6.2021:

- Prof. Pietro Cataldi, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea presso questo Ateneo;
- Prof.ssa Margherita Ganeri, Professoressa di I Fascia per il S.S.D L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università della Calabria;
- Prof. Massimiliano Tortora, Professore di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Torino

si riunisce il giorno 28 luglio 2021 alle ore 14 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente nei giorni 5.7.2021 e 16.7.2021, ed in presenza presso l'Università per Stranieri di Siena in data 28.7.2021.

Nella riunione del 5.7.2021, che si è svolta per via telematica, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

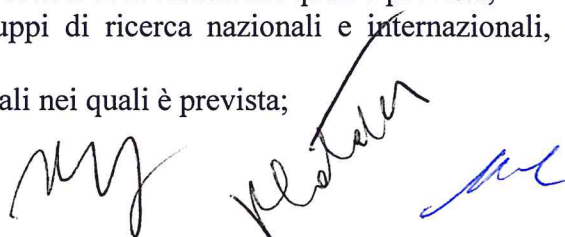
Successivamente, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Margherita Ganeri e al Prof. Pietro Cataldi.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Le commissioni giudicatrici effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice ha valutato la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, ecc.), ha deciso di non ricorrere all'utilizzazione dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione ha valutato il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

titoli: fino ad un massimo di punti 30

pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 50

discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 20.



La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero attinente max punti 8 parzialmente attinente max punti 6 non attinente max punti 3;	max 8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico (in presenza o a distanza) tenuto da minimo 3 CFU o 24 ore di lezione o 30 giorni di erogazione regolare	max 7
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituzioni italiane o straniere; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituzioni italiane o straniere	max 2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max 8
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max 1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	30

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea, Settore Concorsuale 10/F2 – Letteratura Italiana Contemporanea; nel caso di coerenza parziale (coerente con i SSD L-FIL-LET/10, L-FIL-LET/12, L-FIL-LET/13, L-FIL-LET/14), il punteggio non potrà superare il 50% del massimo previsto per titoli pienamente coerenti

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;

- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 3,5 punti.

Un massimo di 8 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 30 minuti circa, ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti max punti 4
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi max punti 4;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni max punti 2;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando max punti 7;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese max punti 3.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti punteggi:

Da 10 a 14 punti	sufficiente
Da 15 a 17 punti	buono
Da 18 a 19 punti	distinto
20 punti	ottimo.

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 16.7.2021. alle ore 10.00 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha inoltre deciso di fissare i successivi colloqui per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni per il giorno 28.7.2021 alle ore 9.00, da svolgersi in presenza presso i locali dell'Università per Stranieri di Siena.

La seconda riunione per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, si è svolta per via telematica il giorno 16.7.2021.

Preso visione dell'elenco dei candidati ammessi alla procedura selettiva, ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e





che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione, ai fini della presente selezione, ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La Commissione quindi ha proceduto all'esame delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo adeguato esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella prima riunione del giorno 5.7.2021 e tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dai singoli candidati, ha ritenuto di poter individuare il contributo dato dai candidati e unanimemente decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale dei candidati, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, è stato considerato paritetico tra i vari autori.

Terminata la valutazione preliminare (all. 2), sulla base di quanto stabilito nella prima riunione (ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità), sono stati ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

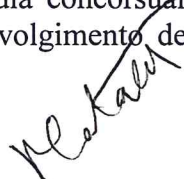
1. Giuliano Giuseppe Cenati
2. Elisa Gambaro
3. Marianna Marrucci
4. Matteo Martelli
5. Eloisa Morra
6. Martina Piperno.

La terza riunione, per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati, si è tenuta presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena il giorno 28.7.2021.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Commissione ha inoltre ricevuto dall'Università per Stranieri di Siena con nota prot. n. 19630 del 19.7.2021 la comunicazione della candidata Elisa Gambaro in merito alla sua rinuncia a partecipare alla presente valutazione comparativa.

A partire dalle ore 9.00 l'operatore di vigilanza ha proceduto ad indirizzare i candidati nell'ingresso, nella rilevazione della temperatura corporea, nell'indosso delle mascherine FFP2 messe a disposizione dall'Università, nel transito nell'area adibita, nell'identificazione e contestuale consegna del referto del test antigenico e della dichiarazione di cui al punto 3 del Piano Operativo per lo svolgimento delle prove dei concorsi pubblici presso l'Università per Stranieri di Siena (D.R. n. 311 Prot. n. 16273 del 10.6.2021), nell'indirizzamento all'aula concorsuale e alla successiva seduta, in osservanza delle disposizioni del Protocollo per lo svolgimento dei concorsi pubblici



della Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento della Funzione Pubblica, validato dal Comitato Tecnico Scientifico in data 29.3.2021 e pubblicato in data 15.4.2021, dettagliate nel Piano Operativo sopracitato.

A seguito della conclusione delle procedure di identificazione, i candidati risultano essere n. 3, come da elenco allegato (all. C).

I candidati sono stati informati che la prova è pubblica ed hanno sostenuto la discussione in ordine alfabetico.

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale di ciascun candidato (all. D).

Al termine della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e della contestuale prova orale, la Commissione ha valutato i titoli e le pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto il colloquio.

La Commissione quindi ha proceduto all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

La Commissione ha poi proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (all. E e F).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidata	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni
Marianna Marrucci	20	28	40,5
Eloisa Morra	18	26	28,5
Martina Piperno	20	26	37

La Commissione pertanto all'unanimità individua nella Dott.ssa Marianna Marrucci la candidata idonea comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare L-FIL-LET/11 Letteratura Italiana Contemporanea, Settore Concorsuale 10/F2 – Letteratura Italiana Contemporanea, con la seguente motivazione:

La candidata Marianna Marrucci ha all'attivo una solida formazione presso le Università di Siena e di Perugia, con successivi finanziamenti alla ricerca (diverse annualità di assegno di ricerca presso le Università di Perugia e Stranieri di Siena, e borse presso il Centro De André dell'Università di Siena). Solida l'esperienza didattica, avviata fin dal 2009-10, in particolare in contesti di didattica a distanza, con titolarità di insegnamenti pertinenti al SSD oggetto della presente valutazione. Ha partecipato e partecipa a vari comitati di redazione di riviste di fascia A. Le numerose pubblicazioni comprendono la cura di edizioni (con particolare riferimento all'importante *Un giorno o l'altro* di

Fortini, vero laboratorio sperimentale di problematiche editoriali innovative), la raccolta e la cura di testi, vari saggi su rivista e in raccolte collettanee in volume, in ogni caso in sedi editoriali prestigiose. Gli interessi spaziano dalla canzone d'autore (con una importante monografia su De André), alla poesia del secondo dopoguerra (Fortini, Pagliarani, Caproni), alla didattica della letteratura, con particolare attenzione alle forme di didattica cosiddetta a distanza. In ogni caso, spiccano, comparativamente, l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza delle pubblicazioni.

Comparativamente alle altre candidate, pure caratterizzate da solida formazione, da adeguata attività di ricerca e da notevoli doti di studiose, che ben si esprimono nelle pubblicazioni presentate, la dott.ssa Marianna Marrucci evidenzia una molto più consistente esperienza didattica, soprattutto a distanza, e una maturazione scientifica più completa e più pertinente alle finalità della presente valutazione comparativa.




La Commissione termina i lavori alle ore 15.30 del 28 luglio 2021.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente il verbale n. 3 e la relazione finale, viene inviato al Pro-Rettore dell'Università per Stranieri di Siena. Gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

Siena, 28 luglio 2021.

Prof.ssa Margherita Ganeri		Presidente
Prof. Massimiliano Tortora		Componente
Prof. Pietro Cataldi		Segretario

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11, SETTORE CONCORSUALE: 10/F2, BANDITA CON DECRETO N. 85.2021 DEL 10-03-2021

Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica

Candidato: Stefano Bragato

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in italianistica presso l'Università di Reading. È ricercatore di Letteratura italiana presso l'Università di Zurigo. È stato per due anni ricercatore post-doc presso l'Università di Zurigo. Ha ricevuto l'ASN alla seconda fascia per il S.C. 10/F2. È redattore di una rivista scientifica. È stato docente a contratto di Letteratura italiana presso le Università di Reading e di Zurigo a partire dal 2012. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di diverso profilo, dedicate soprattutto alla letteratura del primo Novecento (il Futurismo e Marinetti, D'Annunzio) ma anche ad altri temi (Leopardi e la presenza della cultura italiana in Svizzera), testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione (in tre casi come coautore), discreto rigore metodologico, adeguata congruenza disciplinare dei temi trattati (sia pure con alcune eccezioni), rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali prevalentemente buona, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che il candidato Stefano Bragato **non** sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidato: Giuliano Cenati

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Storia della lingua e della letteratura italiana presso l'Università degli Studi di Milano. È stato per quattro anni assegnista di ricerca presso l'Università di Milano. Ha ricevuto l'ASN alla seconda fascia per i S.C. 10/F1 e 10/F2.

È stato redattore dell'annuario "Tirature" dal 2000 al 2020. Tra il 2003 e il 2018 ha coperto a contratto, senza continuità, insegnamenti perlopiù pertinenti in ambito universitario. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto alla narrativa del secondo Ottocento (Scapigliatura, Capuana) e del primo Novecento (Delfini, A. Savinio e soprattutto Gadda), testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati (sia pure con alcune eccezioni), rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che il candidato Giuliano Cenati sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidata: Elisa Gambaro

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in italianistica presso l'Università di Milano. È stata per quattro anni assegnista di ricerca presso la medesima Università. Ha ottenuto l'ASN per il SC 10/F2. È redattrice di due riviste scientifiche e collaboratrice editoriale. È docente a contratto (dal 2007, con buona continuità e con insegnamenti pertinenti) presso l'Università di

Milano. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto alla narrativa e alla poesia del Novecento (Trevisan, Masino, Ginzburg, Sereni, Giudici, Negri, Morante, ecc.), con una specifica attenzione all'autorialità delle donne, testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati, rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che la candidata Elisa Gambaro sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidata: Marianna Marrucci

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in italianistica presso l'Università di Perugia e un Master di II livello sulla formazione a distanza presso l'Università di Ferrara. È assegnista di ricerca presso l'Università per Stranieri da oltre tre anni, e altre borse post-doc ha fruito presso l'Università di Perugia e presso il Centro De André dell'Università di Siena, presso la quale ha avuto per cinque anni circa contratti di collaborazione scientifica. È redattrice di due riviste scientifiche. Da circa dodici anni copre a contratto insegnamenti pertinenti in ambito universitario. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e molte conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto alla poesia del secondo Novecento (Fortini, Pagliarani, Caproni, ecc.) e alla didattica della letteratura, e comprendenti anche impegnative edizioni di testi, testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati, rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che la candidata Marianna Marrucci sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidato: Matteo Martelli

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in italianistica presso l'Università di Urbino. È attaché temporaire d'enseignement et de recherche presso l'Università di Strasburgo. È stato assegnista di ricerca complessivamente per sei anni presso l'Università di Urbino. Ha ottenuto l'ASN per il S.C. 10/F2. È stato redattore di una rivista scientifica e di collane editoriali. A partire dal 2012 ha avuto incarichi di insegnamento a contratto (anche nel SSD pertinente) presso le Università di Urbino e di Strasburgo. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e molte conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto alla narrativa del secondo Novecento (Calvino, Celati, Sciascia, Tabucchi, Del Giudice, Vasta, ecc.) e al personaggio di Giufà nella tradizione popolare, testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati, rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che il candidato Matteo Martelli sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidata: Eloisa Morra

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Lingue e letterature romanze presso l'Università di Harvard. È dal 2017 Assistant Professor of Italian Studies presso l'Università di Toronto. Esercita funzioni di editor e di consulente editoriale per varie collane e riviste. Dal 2014 ha svolto attività didattica a contratto presso le Università di Toronto, Harvard e Udine, con

incarichi più o meno pertinenti alla presente procedura. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e molte conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto alla narrativa del secondo Novecento (Buzzati, Ortese, ecc.), ma anche ai rapporti tra parola e immagine e ai suoi esponenti (Scialoja), testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati (con qualche eccezione), rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che la candidata Eloisa Morra sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.

Candidata: Martina Piperno

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Italian Studies presso l'Università di Warwick (UK). È dal 2019 Senior Postdoctoral Fellow presso l'Università di Leuven (Belgio). Ha ottenuto l'ASN per i S.C. 10/F1 e 10/F2. Dal 2012 al 2016 è stata Coordinatrice del progetto "Lessico Leopardiano" presso La Sapienza di Roma. Da circa dieci anni ha varie esperienze didattiche internazionali (Regno Unito, USA, Irlanda, Paesi Bassi), anche con alcuni incarichi a contratto pertinenti. Ha tenuto numerose relazioni a convegni scientifici e molte conferenze in ambito universitario. Le numerose pubblicazioni in sedi di alto profilo, dedicate soprattutto all'opera di Giacomo Leopardi, letta e interpretata per lo più in ottica intertestuale, a Vico e alla sua "diffrazione" nel tempo e all'immagine dell'antico nel Novecento, testimoniano, con particolare riferimento alle dodici presentate per la presente valutazione, rigore metodologico, congruenza disciplinare dei temi trattati (con qualche eccezione), rilevanza scientifica delle collocazioni editoriali, originalità e innovatività.

In rapporto alla valutazione comparativa del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni degli altri candidati, la Commissione ritiene che la candidata Martina Piperno sia da ammettere tra i sei selezionati per il colloquio previsto per la valutazione finale.



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, SETTORE CONCORSUALE 10/F2 – LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, BANDITA CON DECRETO N. 85 DEL 10.3.2021

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott.ssa Marianna Marrucci

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 4	4
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 4	4
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 7	7
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 3	3
TOTALE	Fino a punti 20	20

Dott.ssa Eloisa Morra

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 4	4
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 4	3
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 7	6
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 3	3
TOTALE	Fino a punti 20	18

Dott.ssa Martina Piperno

capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Fino a punti 4	4
interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Fino a punti 4	4
apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Fino a punti 2	2
predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Fino a punti 7	7
capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Fino a punti 3	3
TOTALE	Fino a punti 20	20

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, SETTORE CONCORSUALE 10/F2 – LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, BANDITA CON DECRETO N. 85 DEL 10.3.2021

Valutazione dei titoli

Dott.ssa Marianna Marrucci

Titoli	Punti	Punti attribuiti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero attinente max punti 8 parzialmente attinente max punti 6 non attinente max punti 3;	max 8	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico (in presenza o a distanza) tenuto da minimo 3 CFU o 24 ore di lezione o 30 giorni di erogazione regolare	max 7	7
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituzioni italiane o straniere; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituzioni italiane o straniere	max 2	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max 2	1
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max 2	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max 8	8
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max 1	-
Punteggio max. attribuibile ai titoli	30	28

8 7

Muy

M. Marrucci
M. Marrucci

Dott.ssa Eloisa Morra

Titoli	Punti	Punti attribuiti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero attinente max punti 8 parzialmente attinente max punti 6 non attinente max punti 3;	max 8	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico (in presenza o a distanza) tenuto da minimo 3 CFU o 24 ore di lezione o 30 giorni di erogazione regolare	max 7	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituzioni italiane o straniere; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituzioni italiane o straniere	max 2	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max 2	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max 2	1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max 8	8
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max 1	1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	30	26

Dott. Martina Piperno

Titoli	Punti	Punti attribuiti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero attinente max punti 8 parzialmente attinente max punti 6 non attinente max punti 3;	max 8	8
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico (in presenza o a distanza) tenuto da minimo 3 CFU o 24 ore di lezione o 30 giorni di erogazione regolare	max 7	3

8




c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituzioni italiane o straniere; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituzioni italiane o straniere	max 2	2
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max 2	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max 2	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max 8	8
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max 1	1
Punteggio max. attribuibile ai titoli	30	26

my

10 9

M. Cataldi
WZ

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO DI TIPOLOGIA B) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, SETTORE CONCORSUALE 10/F2 – LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA, BANDITA CON DECRETO N. 85 DEL 10.3.2021

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Dott.ssa Marianna Marrucci

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3
Pubblicazione n. 2	3
Pubblicazione n. 3	2,5
Pubblicazione n. 4	2
Pubblicazione n. 5	3
Pubblicazione n. 6	3
Pubblicazione n. 7	3
Pubblicazione n. 8	2,5
Pubblicazione n. 9	3
Pubblicazione n. 10	3
Pubblicazione n. 11	2,5
Pubblicazione n. 12	3
Punteggio totale	33,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 8)	7
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 50)	40,5

Dott. Eloisa Morra

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3,5
Pubblicazione n. 2	2,5
Pubblicazione n. 3	2
Pubblicazione n. 4	2,5
Pubblicazione n. 5	1,5
Pubblicazione n. 6	1,5
Pubblicazione n. 7	1,5
Pubblicazione n. 8	3
Pubblicazione n. 9	1,5

11/10

M

Marrucci
Morra

Pubblicazione n. 10	2
Pubblicazione n. 11	2
Pubblicazione n. 12	-
Punteggio totale	23,5
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 8)	5
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 50)	28,5

Dott.ssa Martina Piperno

PUBBLICAZIONI	PUNTI
Pubblicazione n. 1	3,5
Pubblicazione n. 2	3,5
Pubblicazione n. 3	2,5
Pubblicazione n. 4	2,5
Pubblicazione n. 5	3
Pubblicazione n. 6	1,5
Pubblicazione n. 7	1,5
Pubblicazione n. 8	2,5
Pubblicazione n. 9	2
Pubblicazione n. 10	3
Pubblicazione n. 11	2,5
Pubblicazione n. 12	2
Punteggio totale	30
Continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate; entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale; contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati (max 8)	7
Punteggio totale pubblicazioni (fino a punti 50)	37




11

